BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1439-8/21

Mostar: 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja CET Energy d.o.o. Sarajevo, zastpan po odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Smart parking – detekcija slobodnih parking mjesta" broj: 04-11-28426-7/20 od 05.05.2021. godine, ugovornog tijela Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104., članka 103. stavak (1) točka a) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 29.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja CET Energy d.o.o. Sarajevo, zastpan po odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Smart parking – detekcija slobodnih parking mjesta" broj: 04-11-28426-7/20 od 05.05.2021. godine, ugovornog tijela Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Smart parking – detekcija slobodnih parking mjesta" broj: 04-11-28426-7/20 od 05.05.2021. godine;**
   - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1242-1-1-17-3-17/20 od 24.08.2020. godine, kao i akti doneseni u predmetnom postupku**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluki o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Smart parking – detekcija slobodnih parking mjesta" br.04-11-28426-7/20 od 05.05.2021. godine. Obavijest o nabavi broj:1242-1-1-17-3-17/20 od 24.08.2020. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj CET Energy d.o.o. Sarajevo, zastupan po odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 26.05.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.06.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke ugovor dodijelio ponuđaču „Mibo Komunikacije" d.o.o. Sarajevo, te istom Odlukom je ocijenio ponudu ponuđača, a sada žalitelja „CET Energy" d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu.
S tim u vezi, Ugovorni organ na strani 3. obrazloženja Odluke navodi i razloge zbog kojih je ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu pa isti navodi, između ostalog, sljedeće: *„...nije ispunio uslove iz Tenderske dokumentacije tehnička i profesionalna sposobnost pod tačkom A)...obezbijediti dokaze da je u posljednje tri godine (2017, 2018. i 2019,...imao uspješno realizovana minimalno dva ugovora ukupne vrijednosti od minimalno 150.000,00 KM (sa PDV-om) i više, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom...Navedeno iz razloga što se potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora odnose na ugovore realizovane u 2020. i 2021. godini. "*
Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Naime, Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu.
Ugovorni organ je pod tačkom 10. A) TD, a koju je objavio u mjesecu augustu 2021. godine sa propisanim rokom za dostavu ponuda do 02.03.2021. godine, u okviru propisivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, između ostalog, propisao i sljedeće:
„Ponuđač je dužan da u skladu sa članom 49. tačka a) obezbijedi dokaze da je u posljednje tri godine (2017, 2018. i 2019.)...imao uspješno realizovana minimalno dva ugovora ukupne vrijednosti od minimalno 150.000.00 KM (sa PDV-om) i više, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom (nabavka i ugradnja opreme za regulaciju, sigurnost, signalizaciju i nadzor na parkiralištima). Dokaz o uredno izvršenim ugovorima podnose se u skladu sa članom 48. stav 2. ZJN, u formi spiska izvršenih ugovora i uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realiaciji."
S tim u vezi, odredbama člana 49. stav 1. tačka a) ZJN u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke robe je propisano kako slijedi: *„ U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:*

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine."

Nadalje, žalitelj je u svojoj ponudi na stranama od 18. do 24. u pogledu zahtijevanih dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača dostavio spisak ugovora zajedno sa potvrdama, odnosno pismima preporuke, a kojom druge ugovorne strane potvrđuju da je žalitelj uspješno realizovane ugovore u vezi sa predmetnom ovog postupka javne nabavke. Pa je tako žalitelj na stranama 20. i 21. ponude dostavio i Pismo preporuke UNDP od 01.02.2021. godine sa prevodom na jedan od službenih jezika u BiH zajedno sa izvornikom istog, a kojom izdavaoc ove Potvrde potvrđuje uspješno izvršenje ugovora od strane žalitelja prilikom realizacije istog, a koji ugovor je realizovan u periodu od 31.12.2019, godine do 30.11.2020. godine.

Nadalje, žalitelj je na stranama 22. i 23. svoje ponude dostavio i Pismo preporuke UNDP od 24.02-2021. godine sa prevodom na jedan od službenih jezika u BiH zajedno sa izvornikom istog, a kojom izdavaoc ove Potvrde potvrđuje uspješno izvršenje ugovora od strane žalitelja prilikom realizacije istog, a koji ugovor je realizovan u periodu od 31.12.2019. godine do 30.11.2021. godine.

Također je žalitelj i na strani 24. svoje ponude dostavio i Pismo prepouke Općine Travnik, a kojom izdavaoc ove Potvrde potvrđuje uspješno izvršenje ugovora od strane žalitelja prilikom realizacije istog, a koji ugovor je realizovan u periodu od 31.12.2020. godine do 10.02.2021. godine.

Dakle, žalitelj je u ponudi jasno dostavio dokaze u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno potvrde u uredno izvršenim ugovorima u posljednje tri godine, odnosno ugovore realizovane u periodu 2019, 2020. i 2021. godina, a čime je dokazao svoje uspješno iskustvo prilikom realizacije ugovora u vezi sa predmetom ovog postupka javne nabavke. Sami razlozi zbog kojih je Ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja, odnosno istu ocijenio kao neprihvatljivu su potpuno neprihvatljivi, a budući da je odredbama ZJN jasno propisano da su ponuđači dužni dostaviti spisak izvršenih ugovora, odnosno potvrde o uspješno realizovanim ugovorima za period ne duži od tri godine.

Samim time, period ne duži od tri godine od datuma za predaju ponuda ni u kojem slučaju ne ograničava ponuđače koji učestvuju u postupku nabavke objavljenog u augustu 2020. godine sa rokom za dostavu ponuda do 02.03.2021. godine da dostave spisak i potvrde o uredno realizovanim ugovorima isključivo za 2017, 2018. i 2019. godinu, odnosno samim tim isti imaju pravo dostaviti i potvrde o uspješno realizovanim ugovorima i za 2020. i 2021. godinu. Stoga se postavlja logično pitanje iz kojeg razloga su Ugovornom organu relevantniji dokazi o uredno izvršenim ugovorima iz npr. 2017. godine od dokaza o uredno izvršenim ugovorima iz 2020. godine, odnosno iz kojeg razloga je ponuđač koji je uspješno realizovao ugovor u toku 2017. godine kvalifikovaniji od ponuđača koji je uspješno realizovao ugovor u 2020. godini ??

Dakle, nije jasno iz kojeg razloga su priložene reference žalitelja koje glase, odnosno koje se odnose na noviji datum od perioda kojeg je Ugovorni organ propisao u TD kao period u kojem ponuđači su obavezni imati uspješno realizovane ugovore, neprihvatljive, a čak šta više i razlog za eliminaciju ovog ponuđača.

Ovakav zahtjev Ugovornog organa propisan u TD sa označenim godinama 2017,2018. i 2019. godina u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno uspješnog iskustva u realizaciji ugovora je u direktnoj suprotnosti sa ZJN, odnosno radi se o bitnim povredama ZJN, budući da ovakvo ograničavanje vremenskog perioda realizacije ugovora na navedene godine, a eliminišući 2020. i 2021. godinu kao perioda realizacije ugovora je nepravilno i nezakonito, a shodno naprijed citiranoj odredbi člana ZJN, kao i obrazloženju same žalbe.
Dakle, Ugovorni organ je u obavezi da prihvati potvrde o urednom izvršenju ugovora koji je realizovan 3 godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponude.
Kako je rok za dostavu ponuda propisan za 02.03.2021. godine. Ugovorni organ ie u obavezi da prihvati sve potvrde koje za predmet imaju ugovore realizovane između ostalog i u 2020. i u 2021. godini, a upravo kako je na takav način, odnosno za naznačeni period realizacije ugovora potvrde i dostavio žaliteli u svojoj ponudi.
Shodno tome, a kako je žalitelj dokazao da ispunjava uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te dostavio spisak izvršenih ugovora zajedno sa potvrdama o uspješno realizovanim ugovorima u 2020. i 2021. godini, a u skladu sa odredbama člana 49. stav 1. tačka a) ZJN, a koji ugovori se odnose na predmet ove javne nabavke i čije zbirna vrijednost iznosi minimalno 150.000,00 KM, nepravilna je Odluka Ugovornog organa kojom je ocijenio ponudu žalitelj a kao neprihvatljivu iz naprijed navedenih razloga.
Stoga je Ugovorni organ bio u obavezi ponudu žalitelj a ocijeniti kao prihvatljivu i istom dozvoliti da na konkurenskoj osnovi učestvuje o predmentom postupku javne nabavke.
S obzirom na sve navedeno, smatramo da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04- 11-28426-7/20 BT od 05.05.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-11-28426-7/20 BT od 05.05.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 250.000,00 KM bez PDV-a
Troškovnik: -Sastav žalbe: 950,00 KM + 17% PDV= 1.111,50 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi: Izjašnjenje u vezi žalbe ponuđača Cet Energy d.o.o. Sarajevo zastupan po Nezirić Sanelu-advokatu iz Sarajeva, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04- 11-28426-7/20 BT od 05.05.2021.godine, u predmetu javne nabavke roba „Unapređenje uličnog parkinga (Smart parking sistem- detekcija slobodnih parking mjesta)", broj Obavještenja o nabavci 1242-1-1-17-3-17 od 24.08.2020.godine, dostavalja se:
Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi dostavljene žalbe ponuđača D.D. BH Telecom Sarajevo, ul. Zmaja od Bosne 88, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04- 11-28426-7/20 od 05.05.2021.godine, u predmetu javne nabavke roba „Unapređenje uličnog parkinga (Smart parking sistem- detekcija slobodnih parking mjesta)", broj Obavještenja o nabavci 1242-1-1- 17-3-17 od 24.08.2020.godine, koja je predata direktno na Centralni protokol Kantona Sarajevo dana 17.05.2021.godine, dajemo sljedeće izjašnjenje:

- Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje po žalbi, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane stavovima (1) i (2) člana 100. Zakona.
- Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, protiv postupka ugovornog organa u predmetnoj'javnoj nabavci, ovaj organ utvrdio je da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno za postupanje po istoj, te daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica D.D. BH Telecom Sarajevo.
- Žalitelj uz žalbu nije dostavio dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, a kako je propisano članom 108. Zakona, te je potrebno da Žalitelj upotpuni svoju žalbu.

Razmatrajući predmetnu žalbu ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana, te je prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje sa izjašnjenjem kako slijedi:
Žalitelj u žalbi navodi:
Naime, Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu. Ugovorni organ je pod tačkom 10.A) TD, a koju je objavio u mjesecu augustu 2021. godine sa propisanim rokom za dostavu ponuda do 02.03.2021. godine, u okviru propisivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, između ostalog, propisao i sljedeće: „Ponuđač je dužan da u skladu sa članom 49. tačka a) obezbijedi dokaze da je u posliednie tri godine (2017,2018. i 2019.)...imao uspješno realizovana minimalno dva ugovora ukupne vrijednosti od minimalno 150.000,00 KM (sa PDV-om) i više, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom (nabavka i ugradnja opreme za regulaciju, sigurnost, signalizaciju i nadzor na parkiralištima).
Dokaz o uredno izvršenim ugovorima podnose se u skladu sa članom 48. stav 2. ZJN, u formi spiska izvršenih ugovora i uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realiaciji."
S tim u vezi, odredbama člana 49. stav 1. tačka a) ZJN u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke robe je propisano kako slijedi: „ U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duti od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine."
Nadalje, žalitelj je u svojoj ponudi na stranama od 18. do 24. u pogledu zahtijevanih dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača dostavio spisak ugovora zajedno sa potvrdama, odnosno pismima preporuke, a kojom druge ugovorne strane potvrđuju da je žalitelj uspješno realizovao ugovore u vezi sa predmetnom ovog postupka javne nabavke.
Pa je tako žalitelj na stranama 20. i 21. ponude dostavio i Pismo preporuke UNDP od 01.02.2021. godine sa prevodom na jedan od službenih jezika u BiH zajedno sa izvornikom istog, a kojom

izdavaoc ove Potvrde potvrđuje uspješno izvršenje ugovora od strane žalitelja prilikom realizacije istog, a koji ugovor je realizovan u periodu od 31.12.2019. godine do 30.11.2020. godine.
Nadalje, žalitelj je na stranama 22. i 23. svoje ponude dostavio i Pismo preporuke UNDP od 24.02.2021. godine sa prevodom na jedan od službenih jezika u BiH zajedno sa izvornikom istog, a kojom izdavaoc ove Potvrde potvrđuje uspješno izvršenje ugovora od strane žalitelja prilikom realizacije istog, a koji ugovor je realizovan u periodu od 31.12.2019. godine do 30.11.2020. godine.
Također je žalitelj i na strani 24. svoje ponude dostavio i Pismo prepouke Općine Travnik, a kojom izdavaoc ove Potvrde potvrđuje uspješno izvršenje ugovora odstrane žalitelja prilikom realizacije istog, a koji ugovor je realizovan u periodu od 31.12.2020. godine do 10.02.2021. godine.
Dakle, žalitelj je u ponudi jasno dostavio dokaze u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno potvrde u uredno izvršenim ugovorima u posljednje tri godine, odnosno ugovore realizovane u periodu 2019, 2020. i 2021. godina, a čime je dokazao svoje uspješno iskustvo prilikom realizacije ugovora u vezi sa predmetom ovog postupka javne nabavke. Sami razlozi zbog kojih je Ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja, odnosno istu ocijenio kao neprihvatljivu su potpuno neprihvatljivi, a budući da je odredbama ZJN jasno propisano da su ponuđači dužni dostaviti spisak izvršenih ugovora, odnosno potvrde o uspješno realizovanim ugovorima za period ne duži od tri godine. Samim time, period ne duži od tri godine od datuma za predaju ponuda ni u kojem slučaju ne ograničava ponuđače koji učestvuju u postupku nabavke objavljenog u augustu 2020. godine sa rokom za dostavu ponuda do 02.03.2021. godine da dostave spisak i potvrde o uredno realizovanim ugovorima isključivo za 2017, 2018. i 2019. godinu, odnosno samim tim isti imaju pravo dostaviti i potvrde o uspješno realizovanim ugovorima i za 2020. i 2021. godinu. Stoga se postavlja logično pitanje iz kojeg razloga su Ugovornom organu relevantniji dokazi o uredno izvršenim ugovorima iz npr. 2017. godine od dokaza o uredno izvršenim ugovorima iz 2020. godine, odnosno iz kojeg razloga je ponuđač koji je uspješno realizovao ugovor u toku 2017. godine kvalifikovaniji od ponuđača koji je uspješno realizovao ugovor u 2020. godini
Dakle, nije jasno iz kojeg razloga su priložene reference žalitelja koje glase, odnosno koje se odnose na noviji datum od perioda kojeg je Ugovorni organ propisao u TD kao period u kojem 3 ponuđači su obavezni imati uspješno realizovane ugovore, neprihvatljive, a čak šta više i razlog za eliminaciju ovog ponuđača.
Ovakav zahtjev Ugovornog organa propisan u TD sa označenim godinama 2017, 2018. i 2019. godina u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno uspješnog iskustva u realizaciji ugovora je u direktnoj suprotnosti sa ZJN, odnosno radi se o bitnim povredama ZJN, budući da ovakvo ograničavanje vremenskog perioda realizacije ugovora na navedene godine, a eliminišući 2020. i 2021. godinu kao perioda realizacije ugovora je nepravilno i nezakonito, a shodno naprijed citiranoj odredbi člana ZJN, kao i obrazloženju same žalbe.
Dakle, Ugovorni organ je u obavezi da prihvati potvrde o urednom izvršenju ugovora koji je realizovan 3 godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponude. Kako je rok za dostavu ponuda propisan za 02.03.2021. godine, Ugovorni organ je u obavezi da prihvati sve potvrde koje za

predmet imaju ugovore realizovane, između ostalog i u 2020. i u 2021. godini, a upravo kako je na takav način, odnosno za naznačeni period realizacije ugovora potvrde i dostavio žalitelj u svojoj ponudi Shodno tome, a kako je žalitelj dokazao da ispunjava uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te dostavio spisak izvršenih ugovora zajedno sa potvrdama o uspješno realizovanim ugovorima u 2020. i 2021. godini, a u skladu sa odredbama člana 49. stav 1. tačka a) ZJN, a koji ugovori se odnose na predmet ove javne nabavke i čije zbirna vrijednost iznosi minimalno 150.000,00 KM, nepravilna je Odluka Ugovornog organa kojom je ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz naprijed navedenih razloga. Stoga je Ugovorni organ bio u obavezi ponudu žalitelja ocijeniti kao prihvatljivu i istom dozvoliti da na konkurenskoj osnovi učestvuje o predmentom postupku javne nabavke.

Žalbeni navod nije osnovan, iz slijedećih razloga:
Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i utvrđivanja minimalnih kvalifikacijskih uslova koje su ponuđači dužni ispunjavati da bi učestvovali u predmetnoj nabavci, ugovorni organ je posebno vodio računa o poštivanju principa aktivne konkurencije i zabrane diskriminacije, uzimajući u obzir period pandemije COVID 19 koja je negativno uticala na poslovanje privrednih društava/potencijalnih ponuđača usljed uvedenih restrikcija, te za nabavku procijenjene vrijednosti od 250.000,00 KM bez PDV-a propisao slijedeći uslov:
Tačka 10. Tehnička i profesionalna sposobnost -
A) Ponuđač je dužan da u skladu sa članom 49. tačka a) obezbjediti dokaze da je u posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019.) ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, imao uspješno realizovana minimalno dva ugovora ukupne vrijednosti od minimalno 150.000,00 KM (sa PDV-om) i više, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom (nabavka i ugradnja opreme za regulaciju, sigurnost i signalizaciju na parkiralištima).

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju žalitelja (Ponuda br: 04-11-6440 od 02.03.2021.godine), odnosno pregledom i ocjenom ponuda Komisija je utvrdila da žalitelj nije ispunio navedeni uslov, obzirom da se potvrde o uredno izvršenim ugovorima odnose na uredno izvršene ugovore u 2020. i 2021. godini, što nije u skladu sa postavljenim uslovom u tenderskoj dokumentaciji. Drugačijim postupanjem, odnosno ocjenom spornog dokaza kao prihvatljivim, ugovorni organ bi grupo prekršio opće principe Zakona o javnim nabavkama, a posebno princip jednakog tretmana i nediskriminacije, obzirom daje u tenderskoj dokumentaciji jasno naznačeno na koje su godine ponuđači dužni dostaviti dokaze iz tačke 10. podtačka A).
Žalbeni navod žalitelja daje ugovorni organ uslov pod tačkom 10. A) TD objavio u mjesecu augustu 2020. godine sa propisanim rokom za dostavu ponuda do 02.03.2021. godine, ugovorni organ pobija činjenicom da je predmetna javna nabavka sa utvrđenim kvalifikacijskim uslovima objavljena je 24.08.2020. godine na portalu javnih nabavki broj obavještenja 1242-1-1-17-3-17/20 sa određenim rokom za prijem ponuda do 12.10.2020. godine, nakon čega je usljed trajanja žalbenog postupka na koji ugovorni organ nije mogao uticati, rok za prijem ponuda prvobitno

pomjeren za 16.11.2020. godine (Ispravka obavještenja broj: 1242-1-1-17-8-24/20), te na kraju za dan 02.03.2021.godine (Ispravka obavještenja broj: 1242-1-1-17-8-5/21). U navedenom periodu ugovorni organ nije vršio izmjene tenderske dokumentacije.
Također napominjemo da je žalitelj dana 19.02.2021.godine izrazio nezadovoljstvo postavljenim uslovom, koristeći institut pojašnjenja tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki, a ne koristeći pravnu zaštitu propisanu Zakonom o javnim nabavkama, te zahtijevajući da se navedeni uslov izmijeni u smislu da se period od posljednje tri godine ima računati od dana predaje ponude. Cijeneći da bi prihvatanje navedenog zahtjeva predstavljalo favoriziranje jednog ponuđača, te narušilo opće principe javnih nabavki, ugovorni organ isti nije prihvatio.
Na kraju, obzirom da je žalitelj bio upoznat sa zahtijevanim uslovima iz tenderske dokumentacije od 25.08.2020. godine, (dokaz- Izvještaj o preuzimanju TD), a da u zakonskom roku nije izjavio žalbu na istu, kao i da je u ponudi br: 04-11-6440 od 02.03.2021. godine na strani 64. dostavio izjavu kojom prihvata opće i posebne uslove iz TD, ugovorni organ svaki žalbeni navod koji se odnosi na postavljeni uslov odbacuje kao neblagovremen.
Shodno svemu navedenom predlaže se drugostepenom organu da odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu.
Što se tiče zahtjeva žalitelja za naknadu troškova, ugovorni organ se oglašava nenadležnim za rješavanje istih, obzirom da je za navedene zahtjeve i u propisanim uslovima nadležan Ured za razmatranje žalbi a u skladu sa članom 120. Zakona o javnim nabavkama.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 11.06.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 16.06.2021. godine u kojem navodi sljedeće:

-da ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog organa.
Ugovorni organ na strani 4. obrazloženja Izjašnjenja neprihvatljivo navodi, između ostalog i daje žalitelj nepravilno u žabli označio rok za prijem ponuda do 02.03.2021. godine, a iz razloga jer prvobitni rok za predaju ponuda bio do 12.10.2020. godine.
Naime, ukazujemo daje žalitelj u žalbi jasno označio krajnji rok za dostavu ponuda, a koji rok Ugovorni organ i ne spori, međutim, Ugovorni organ neopravdano i neprihvatljvo navodi da suštinski rok za prijem ponuda podrazumijeva rok naveden u obavljenoj TD, iako je tokom trajanja žalbenog postupka, rok za prijem ponuda u konačnici pomjeren i produžen i isti je određen za 02.03.2021. godine, kako je to žalitelj pravilno i naveo u žalbi.
Samim time, ostaje nejasno obrazloženje Ugovornog organa sa strane 4. Izjašnjenja u kojem isti navodi da *žalbeni navod žalitelja da je Ugovorni orsan objavio TD sa propisanim rokom za dostavu ponuda do 02.03.2021. godine pobija činjenicom da je predmetna javna nabavka sa utvrđenim kvalifikacijskim uslovima objavljena 24.08.2020. godine sa određenim rokom za prijem ponuda do 12.10.2020. godine*", pri tome navodeći da je *..rok za prijem ponuda prvobitno pomjeren za 16.11.200. godine, te na kraju za dan 02.03.2021. godine*".

Iz naprijed navedenog obrazloženja, Ugovorni organ u konačnici dodatno potvrđuje žalbene navode žalitelja, a u kontekstu dostavljanja dokaza u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno potvrde u uredno izvršenim ugovorima u posljednje tri godine, odnosno periodu ne dužem od tri godine od datuma za predaju ponuda, odnosno ugovore realizovane u periodu 2019, 2020. i 2021. godina, a čime je žalitelj dokazao svoje uspješno iskustvo prilikom realizacije ugovora u vezi sa predmetom ovog postupka javne nabavke. Nadalje, neprihvatljivo je i obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa sa strane 4. u kojem isti navodi da *žalitelj nije ispunio navedeni uslov, obziorom da se potvrde o uredno izvršenim ugovorima odnose na uredno izvršene ugovore u 2020. i 2021. godini, što nije u skladu sa postavljenim uslovom u TD.*"

Kako je žalitelj i u žalbi ukazao, na ovakav način propisanim zahtjevom Ugovornog organa u TD sa označenim godinama u pogledu dokazivanja uspješnog iskustva u realizaciji ugovora je u suprotnosti sa odredbama ZJN, te se radi o bitnim povredama ZJN, a iz prostog razoga jer Ugovorni organ eliminišući ponuđače koji takvo iskustvo u uspješnoj realizaciji ugovora dokazuju sa potvrdama koji za predmet imaju realizovane ugovore u 2020. i 2021. godine, odnosno diskrimintarono zahtijevajući potvrde o realizovanim ugovorima isključivo iz 2017, 2018. i 2019. godine na najgrublji način krši opće principe ZJN.

Dakle, Ugovorni organ ponudu ponuđača koji je ugovor realizovao u 2020. i 2021. godini ni u kojem slučaju ne može cijeniti neprihvatljivom, a istovremeno ponudu ponuđača koji je ugovor realizovao u 2017. godini ocijeniti prihvatljviom iz naprijed navedenih razloga, a shodno općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3. ZJN.

S tim u vezi, ponovno ukazujemo na odredbe člana 49. stav 1. tačka a) ZJN u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke robe kojima je jasno propisano sljedeće:

„ *U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđaća. i to:*

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine."

Shodno tome, ponuđači su u skladu sa odredbama ZJN dužni da dostave potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koji je realizovan u posljednje 3 godine računajući od dana predaje ponuda, odnosno do datuma označenog kao krajnji rok za dostavu ponuda, u konkretnom slučaju, kako smo naprijed naveli, do 02.03.2021. godine.

Stoga je Ugovorni organ u obavezi da prihvati potvrde ponuđača kojima isti potvrđuju uspješnu realizaciju ugovora i u 2020. i u 2021. godini, a čak šta više, jasno ie da su potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora izdate u 2017. godine i u direktnoj suprotnosti sa odredbama ZJN. te se ne mogu niti cijeniti kao prihvatljive, a još manje cijeniti kao relevantnije u odnosu na potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora realizovanog u 2020. i 2021. godini.

Ugovorni organ je u obavezi da potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora prihvati isključivo u odnosu na posljednje tri godine, a ni u kojem slučaju potvrde izdate 2017. godine, jer iste nisu u okviru

zakonskog perioda od 3 godine prije roka za predaju ponuda, odnosno krajnjeg roka za dostavu ponuda.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj ističe da je u ponudi dostavio dokaze u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, potvrde u uredno izvršenim ugovorima u posljednje tri godine, za ugovore realizirane u 2019, 2020. i 2021. godini, čime je dokazao svoje uspješno iskustvo prilikom realizacije ugovora u vezi sa predmetom ovog postupka javne nabave, te da su razlozi zbog kojih je ugovorno tijelo odbacilo ponudu neprihvatljivi i nezakoniti, budući da je odredbama ZJN propisano da su ponuđači dužni dostaviti spisak izvršenih ugovora, odnosno potvrde o uspješno realiziranim ugovorima za period ne duži od tri godine od datuma za predaju ponuda.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom navodeći slijedeće: „Ponuđač Cet Energy d.o.o. Sarajevo nije ispunio uslove iz tenderske dokumentacije tehnička i profesionalna sposobnost pod A) Ponuđač je dužan da u skladu sa članom 49. tačka a) obezbjediti dokaze da je u posljednje tri godine (2017, 2018. i 2019.) ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, imao uspješno realizovana minimalno dva ugovora ukupne vrijednosti od minimalno 150.000.00 KM (sa PDV-om) i više, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom (nabavka i ugradnja opreme za regulaciju, sigurnost i signalizaciju na parkiralištima). Navedeno iz razloga što se potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, odnose na ugovore realizovane u 2020. i 2021. godini."

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u pogledu uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja točkom 10.A) propisalo sljedeći uvjet: *„Ponuđač je dužan da u skladu sa članom 49. tačka a) obezbijediti dokaze da je u posljednje tri godine (2017, 2018. i 2019.) ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registriran odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, imao uspješno realizovana minimalno*

dva ugovora ukupne vrijednosti od minimalno 150.000.00 KM (sa PDV-om) i više, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom (nabavka i ugradnja opreme za regulaciju, sigurnost, signalizaciju i nadzor na parkiralištima). Dokaz o uredno izvršenim ugovorima podnose se u skladu sa članom 48. stav 2. ZJN, u formi spiska izvršenih ugovora i uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realiaciji."

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 10.A) tenderske dokumentacije dostavio: Pismo preporuke o uredno izvršenom ugovoru UNDPBiH-19-320-Hyperlocal-Smart-S (Implementacija hiper lokalnog rješenja za upravljanje zagađivanjem zraka, uključujući i nabavu i instalaciju pametnog sistema parkiranja) izvršenog u periodu 31.12.2019. - 30.11.2020.god. izdato od UNDP-a BiH 01.02.2021.god; Pismo preporuke o uredno izvršenom ugovoru UNDPBiH-19-320-Hyperlocal-Smart-S izvršenog u periodu 31.12.2019. - 30.11.2020.god. (Implementacija integrisanog pametnog rješenja za upravljanje Hiper lokalno rješenje za upravljanje zagađenjem zraka na području općine Stari Grad) izdato od UNDP-a BiH 24.02.2021. godine; i Pismo preporuke o uredno izvršenom ugovoru realizacije Projekta Smart parking sistem u Travniku izvršenog u periodu 31.12.2020.god. do 10.02.2021.god. izdato od Općine Travnik.
Daljim uvidom u predmetni spis, utvrđeno je da je Obavijest o provođenju predmetne nabave objavljena 24.08.2020. godine, a da je krajnji rok za prijem ponuda bio 02.03.2021. godine.

U odnosu na navedeno, ovo tijelo ističe da je odredbama članka 49. stavak (1) ZJN-a u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave roba propisano sljedeće: U postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to: a) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo smatra da su se u predmetnoj situaciji stekli uvjeti za poništenje cjelokupnog postupka predmetne nabave sukladno članku 103. stavak (1) koji propisuje da su u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to zbog: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Iz predmetne situacije proizlazi da je ugovorno tijelo točkom 10.A) tenderske dokumentacije koja je objavljena 24.08.2020. godine propisalo da je ponuditelj sukladno članku 49. stavak (1) točka a) ZJN-a dužan osigurati dokaze da je u posljednje tri godine (2017, 2018. i

2019.) imao uspješno realizirana minimalno dva ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavom, da je krajnji rok za dostavu ponuda bio 02.03.2021.god. a da je ugovorno tijelo ocijenilo ponudu žalitelja neprihvatljivom zbog toga što su se dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima u ponudi žalitelja odnosile na ugovore realizirane u 2020. i 2021. godini, dakle suprotno navedenoj točci tenderske dokumentacije.
Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra, imajući u vidu krajnji rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku nabave (02.03.2021. godine) da je zahtjev iz točke 10.A) tenderske dokumentacije koji se odnosi na dostavljanje dokaza o uspješnom iskustvu ponuditelja u realizaciji ugovora koji se odnose na predmet sporne nabave iz 2017. godine, postavljen suprotno odredbama članka 49. stavak (1) ZJN-a, a što imajući u vidu okolnosti slučaja, prema ocjeni ovoga tijela, dovodi do bitne povrede postupka predmetne nabave o kojoj ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti, budući da je citiranim odredbama Zakona o javnim nabavama jasno propisano da su ponuditelji dužni dostaviti popis provedenih ugovora, odnosno potvrde o uspješno realiziranim ugovorima, za razdoblje ne dulje od tri godine.

Sukladno naprijed navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH" br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV u iznosu od 40,80 KM), dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), 104., i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA:
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- CET Energy d.o.o. Sarajevo, po pun./odvjetniku Sanel Nezirić, Sarajevo
- Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Sarajevo
- Mibo komunikacije d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a